



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 552

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 24 iulie 2015

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 395 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală .....	2–3
Decizia nr. 396 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (4) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	3–5
Decizia nr. 417 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	6–7
Decizia nr. 418 din 28 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	7–9
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
513. — Hotărâre privind modificarea datelor de identificare, actualizarea valorilor de inventar, comasarea și înscrierea cu număr nou a unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății prin Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului „Prof. Dr. Alfred Rusescu”, Institutul Clinic Fundeni și Institutul Național de Medicină Sportivă ....	10–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 395**

din 28 mai 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5)  
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ion Niță în Dosarul nr. 30.793/299/2014 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 910D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, întrucât, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” este neconstituțională.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 30.793/299/2014, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ion Niță cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei soluții de neîncepere a urmăririi penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, care prevăd soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată de către judecătorul de cameră preliminară fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților, încalcă egalitatea în drepturi, accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, întrucât respectiva procedură este una scrisă, nepublică și lipsită de contradictorialitate, desfășurându-se fără participarea părților. Invocă, în acest sens, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume hotărârile pronunțate în cauzele *Riepan împotriva Austriei* — 14 noiembrie 2000, *Morel împotriva Franței* — 6 iunie 2000, *Pellegrini împotriva Italiei* — 20 iulie 2001, *Goc împotriva Turciei* — 11 iulie 2002, *Exel împotriva Republicii Cehe* — 5 iulie 2005, *Kugler*

*împotriva Austriei* — 14 octombrie 2010, *Fredin împotriva Suediei nr. 2* — 23 februarie 1994 și *Oganova împotriva Georgiei* — 13 noiembrie 2007.

6. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, modificate prin art. 102 pct. 218 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Textul de lege criticat are următorul cuprins: „*Judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților.*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, ale art. 52 cu privire la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 referitor la înfăptuirea justiției, precum și ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 47 privind dreptul la o cale de atac eficientă și la un proces echitabil din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără

*participarea petentului, a procurorului și a intimaților*” este neconstituțională, întrucât contravine dreptului la un proces echitabil în componentele sale referitoare la contradictorialitate și oralitate. În acest sens, Curtea a reținut că atât plângerea petentului, cât și notele scrise ale procurorului și ale intimaților sunt susceptibile de a influența soluția privind litigiul ce face obiectul acelei proceduri, determinantă cu privire la confirmarea/infirmarea stingerii acțiunii penale. Astfel, din perspectiva contradictorialității și a oralității, ca elemente esențiale ale egalității de arme și ale dreptului la un proces echitabil, legea trebuie să prevadă posibilitatea petentului, a procurorului și a intimaților de a dezbate, în mod efectiv,

observațiile depuse judecătorului de cameră preliminară, fiind necesară citarea acestora pentru realizarea respectivelor garanții [paragrafele 46 și 47]. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea urmează a respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală.

13. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ion Niță în Dosarul nr. 30.793/299/2014 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 396

din 28 mai 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (4) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) raportat la art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Grigore Dan Adamescu în Dosarul nr. 4.153/2/2014/a5 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 981D/2014.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă referitor la dispozițiile art. 344 alin. (4) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale și că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „*fără participarea procurorului și a inculpatului*”, este neconstituțională. De asemenea, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate în ceea ce privește dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 780 din 18 decembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 octombrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.153/2/2014/a5, **Înalta Curte de Casație și**

**Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) raportat la art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Grigore Dan Adamescu cu ocazia soluționării contestației împotriva încheierii prin care s-au soluționat cererile și excepțiile formulate de inculpat în procedura de cameră preliminară.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 345 alin. (1) raportat la art. 344 alin. (2) și (4) din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare. Arată, astfel, că procedura de cameră preliminară este o procedură în totalitate necontradictorie, ceea ce afectează în mod grav și iremediabil dreptul la apărare, dar și caracterul echitabil al procesului penal, caracter ce vizează procesul în ansamblul său, și nu doar unele faze ale acestuia. În procedura de cameră preliminară, inculpatul are dreptul de a formula cereri și excepții care se comunică parchetului, care, la rândul său, poate formula un răspuns în scris. Răspunsul parchetului nu se comunică, însă, inculpatului, care nu are, astfel, posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere asupra respectivului răspuns, deși acesta poate conține elemente și argumente noi, pe care inculpatul nu le cunoaște. Fiecare parte a procesului trebuie să aibă nu doar facultatea de a-și face cunoscute elementele pe care se bazează pretențiile sale, dar și posibilitatea de a lua cunoștință și de a discuta orice probă sau concluzie prezentată judecătorului cu scopul de a-i influența decizia. Invocă, în acest sens, și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume hotărârile pronunțate în cauzele *Cottin împotriva Belgiei* — 2 iunie 2005, *Kerojarvi împotriva Finlandei* — 19 iulie 1995, *F.R. împotriva Elveției* — 28 iunie 2001, *Pellegrini împotriva Italiei* — 20 iulie 2001, *Kamasinski împotriva Austriei* — 19 decembrie 1989, *Goktepe împotriva Belgiei* — 2 iunie 2005.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată. Consideră că argumentul autorului excepției în sensul că procedura camerei preliminare este neconstituțională, pentru că e în totalitate necontradictorie, nu poate fi primit. Principiul contradictorialității este reglementat de dispozițiile art. 351 din Codul de procedură penală și guvernează ședința de judecată, alături de principiile oralității, nemijlocirii și publicității, nefiind specific fazei premergătoare procesului penal care este camera preliminară. În cursul procedurii în camera preliminară, accesul inculpatului la dosar nu este restricționat, astfel că nimic nu îl împiedică pe acesta ca, personal sau prin apărător, să ia cunoștință de răspunsul procurorului la cererile și excepțiile formulate, chiar dacă acest răspuns nu i se comunică. Apreciază, însă, că excepția ridicată este parțial întemeiată sub aspectul faptului că se încalcă dreptul la un proces echitabil părții civile, părții responsabile civilmente și persoanei vătămate, întrucât acestea nu au posibilitatea de a formula cereri și excepții privind legalitatea administrării probelor și nici nu li se comunică cererile și excepțiile formulate de inculpat pentru a putea răspunde în scris, această dispoziție fiind instituită doar în favoarea parchetului. Observă, sub acest aspect, inconsecvența legiuitorului, care, atunci când a reglementat plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată, ce intră tot în competența judecătorului de cameră preliminară, a dispus, în art. 341 din Codul de procedură penală, ca plângerea să fie comunicată procurorului și părților, care pot depune note scrise.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru

a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 344 alin. (2) și (4) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, modificate prin art. 102 pct. 221 și pct. 222 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 344 alin. (2) și (4): „(2) *Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură, aducându-i-se totodată la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.*

[...] (4) *La expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorul de cameră preliminară comunică cererile și excepțiile formulate de către inculpat ori excepțiile ridicate din oficiu parchetului, care poate răspunde în scris, în termen de 10 zile de la comunicare.*”;

— Art. 345 alin. (1): „*Dacă s-au formulat cereri și excepții ori a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra acestora, prin încheiere motivată, în camera de consiliu, fără participarea procurorului și a inculpatului, la expirarea termenului prevăzut la art. 344 alin. (4).*”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 344 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale și că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „*fără participarea procurorului și a inculpatului*”, este neconstituțională. Curtea a

statuat că, prin neparticiparea procurorului, a inculpatului, a părții civile și a părții responsabile civilmente în procedura desfășurată în camera de consiliu, în fața judecătorului de cameră preliminară, este încălcat dreptul părților la un proces echitabil în componenta sa privind contradictorialitatea, oralitatea și egalitatea armelor, ținând cont de influența pe care această procedură o are asupra fazelor de judecată ulterioare [paragrafele 61 și 62]. Având în vedere că standardul de protecție oferit de dispozițiile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este unul minimal, Legea fundamentală sau jurisprudența Curții Constituționale putând oferi un standard mai ridicat de protecție a drepturilor, instanța de contencios constituțional a statuat că garanțiile prevăzute de art. 6 paragraful 1 din Convenție și de art. 21 alin. (3) din Constituție se aplică, în materie penală, nu numai procedurii de fond a litigiului, ci și în procedura camerei preliminare, oferind o protecție sporită celei regăsite la nivelul Convenției [paragraful 56]. De asemenea, Curtea a reținut că, din perspectiva exigențelor dreptului la un proces echitabil, este suficient să li se asigure părților posibilitatea participării în această etapă procesuală, judecătorul putând decide asupra finalizării procedurii în camera preliminară și fără participarea părților, atâta timp cât acestea au fost legal citate [paragraful 62].

13. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea urmează a respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală.

14. În ceea ce privește dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală — care reglementează comunicarea de către judecătorul de cameră preliminară către inculpat a copiei

certificate a rechizitoriului și aducerea la cunoștința acestuia din urmă a obiectului procedurii în camera preliminară, a dreptului de a-și angaja un apărător și a termenului în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, termen care, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, nu poate fi mai scurt de 20 de zile —, acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate prin prisma criticilor referitoare la echitabilitatea procedurii. Astfel, prin Decizia nr. 780 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 13 februarie 2015, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, reținând că, odată citate, partea civilă și partea responsabilă civilmente iau cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, inclusiv rechizitoriul, fiindu-le asigurate, în acest fel, toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată. Așa fiind, Curtea a constatat că împrejurarea potrivit căreia numai inculpatului i se comunică o copie certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia nu echivalează cu afectarea dreptului la un proces echitabil ori cu înfrângerea egalității cetățenilor în fața legii, deoarece este firesc ca actul de inculpare să fie comunicat doar persoanei vizate. De altfel, art. 6 paragraful 3 lit. a) din Convenție obligă statele să respecte dreptul oricărui acuzat, indiferent că este privat sau nu de libertate, și să informeze în cel mai scurt timp asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

15. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, pronunțată de Curte prin Decizia nr. 780 din 18 decembrie 2014, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

16. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Grigore Dan Adamescu în Dosarul nr. 4.153/2/2014/a5 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar și constată că dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Oana Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 417

din 28 mai 2015

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya-Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea „Way Media” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 16.806/299/2011\* al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 288D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 504 din 5 decembrie 2013.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 16.806/299/2011\*, **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.** Excepția a fost ridicată de Societatea „Way Media” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată, în esență, că „posibilitatea prevăzută de art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 de a se întocmi procese-verbale de constatare a contravenției în situația în care contravenientul nu este de față sau nu poate să semneze, fără ca aceste împrejurări să fie confirmate de către vreun martor”, este neconstituțională și permite instalarea abuzului de drept și a arbitrarului. Așa fiind, apreciază că prin prevederile criticate se încalcă dreptul la un proces echitabil, în care părțile trebuie să beneficieze de aceleași arme juridice, așa cum prevede art. 6 paragraful 3 lit. b) și c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

6. De asemenea, susține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, contravențiile sunt încadrate în sfera „acuzărilor în materie penală”, la care se referă primul paragraf al art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel încât sarcina probei trebuie să revină organului constatat, cu respectarea

principiului legalității probelor. Prin urmare, în opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, „chiar dacă martorii nu pot sau refuză semnarea procesului-verbal, aceștia trebuie trecuți în cuprinsul procesului-verbal pentru însăși valabilitatea actului care se pretinde a fi act autentic”.

7. **Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, instanța de judecată, având în vedere și jurisprudența instanței de contencios constituțional, arată că „textul de lege criticat nu încalcă dreptul la apărare, în condițiile în care agentul constatat are obligația de a consemna în procesul-verbal motivele care au dus la încheierea acestuia în lipsa unui martor asistent. Totodată, în situația în care persoana sancționată contravențional se consideră vătămată prin încheierea procesului-verbal în lipsa martorului asistent, aceasta are posibilitatea de a formula plângere contravențională, iar în cadrul procesului beneficiază de dreptul la apărare, garantat de art. 24 alin. (1) din Constituție și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.”

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, prevederi potrivit cărora „*În lipsa unui martor agentul constatat va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.*”

12. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 11 alin. (2) potrivit cărora „*Tratatelor ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern*”, art. 24 alin. (1) care prevede că „*Dreptul la apărare este garantat*”, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la un proces echitabil și egalitatea de arme.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 70 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 204 din 10 aprilie 2013, sau Decizia nr. 504 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 21 ianuarie 2014, Curtea s-a pronunțat asupra unor critici similare, raportate la aceleași dispoziții constituționale și

convenționale, invocate de aceeași autoare a excepției ca și în prezenta cauză.

14. Prin aceste decizii, Curtea a statuat că prevederile art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu contravin art. 24 alin. (1) din Constituție, întrucât, „în lipsa unui martor, agentul constator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod. În caz contrar, contravenientul poate să se adreseze instanței de judecată competente pentru anularea procesului-verbal respectiv, beneficiind, în continuare, de toate garanțiile impuse de dreptul la apărare.” Curtea a arătat că, „potrivit art. 31 alin. (1) din ordonanță, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia, care se judecă de instanța judecătorească, iar în cadrul procesului contravenientul își poate angaja avocat și își poate face orice apărare pe care o consideră necesară.” Așa fiind, Curtea a constatat că prevederile de lege criticate „stabilesc o regulă de procedură clară, precisă, de natură să ofere suficiente garanții care să împiedice încheierea abuzivă a procesului-verbal fără participarea contravenientului și să protejeze dreptul la un proces echitabil al acestuia”, astfel încât „autorului contravenției i se asigură, fără nicio îngrădire, dreptul de a se adresa justiției, cerând anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției”.

15. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unui martor, prin deciziile nr. 504 din 5 decembrie 2013 și nr. 70 din

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea „Way Media” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 16.806/299/2011\* al Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 19 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 418

din 28 mai 2015

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona Maya-Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

21 februarie 2013, precitate, Curtea a reținut că „agentul constator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod, iar contravenientul se poate adresa instanței de judecată competente, beneficiind de toate garanțiile procesului echitabil. De altfel, alin. (3) este subsecvent alin. (1) al aceluiași articol care stabilește regula de bază potrivit căreia, atunci când contravenientul nu se află de față, refuză sau nu poate să semneze, procesul-verbal este semnat de către un martor. Agentul constator poate încheia procesul-verbal și în absența acestui martor, potrivit alin. (3), însă în această situație el trebuie să motiveze care sunt împrejurările obiective care l-au determinat să încheie procesul-verbal în acest mod.” Curtea a statuat că „procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului.”

16. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Alexandru Căldăraș în Dosarul nr. 1.466/59/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 332D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 februarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.466/59/2014, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Alexandru Căldăraș cu prilejul soluționării unei cereri de reexaminare taxă judiciară de timbru.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 este neconstituțională, deoarece „nu a parcurs toate etapele prevăzute și dispuse de art. 115 alin. (1)—(8) din Constituția României”.

6. De asemenea, arată că prin majorarea taxelor judiciare de timbru instituită de acest act normativ se îngreuește accesul liber la justiție, având în vedere repercusiunile generate asupra situației financiare a justițiabililor și a nivelului de trai al acestora.

7. Referitor la situația de fapt din speță, autorul excepției consideră ca la stabilirea taxei judiciare de timbru (cerere de revizuire) ar trebui să se aplice dispozițiile prevăzute de art. 3 lit. h) din vechea reglementare, respectiv Legea nr. 146/1997, care prevedea un quantum de 10 lei, față de cel de 100 lei cât este stabilit în prezent prin art. 24 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în caz contrar fiind încălcate dispozițiile art. 16 alin. (2) din Constituție.

8. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul respingerii excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, exemplu fiind deciziile nr. 508 din 5 decembrie 2013 și nr. 45 din 4 februarie 2014.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut prin dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate prevederile ordonanței de urgență criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (2) potrivit cărora „*Nimeni nu este mai presus de lege*”, art. 21 alin. (1) care consacră accesul liber la justiție, art. 47 privind nivelul de trai, precum și celor ale art. 115 alin. (1)—(8) referitoare la delegarea legislativă.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a mai fost supusă controlului de constituționalitate, atât în ansamblul său, cât și pe articole, din perspectiva unor critici similare.

15. Referitor la aspectele de neconstituționalitate extrinsecă, privind modalitatea de adoptare a ordonanței de urgență criticate, autorul acesteia arată că „Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu a parcurs toate etapele prevăzute și dispuse de art. 115 alin. (1)—(8) din Constituția României”, iar Guvernul nu a motivat situația extraordinară existentă la data emiterii acestui act normativ. Față de această critică, Curtea reține că ordonanțele de urgență sunt reglementate de art. 115 alin. (4)—(6) din Constituție și pot fi adoptate de Guvern numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora, în timp ce ordonanțele emise pe baza unei legi speciale de abilitare adoptate de Parlament sunt reglementate de art. 115 alin. (1)—(3) din Legea fundamentală și se pot emite doar în domenii care nu fac obiectul legilor organice. Având în vedere susținerile autorului excepției de neconstituționalitate și reglementarea legală criticată, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, Curtea apreciază că în cauză sunt incidente doar dispozițiile art. 115 alin. (4) privind caracterul excepțional al delegării legislative și art. 115 alin. (6) privind afectarea prin ordonanțe de urgență a drepturilor, libertăților și îndatoririlor prevăzute de Constituție.

16. Astfel, prin Decizia nr. 752 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 6 februarie 2015, Curtea a reținut că, în Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013, legiuitorul delegat a subliniat că modificarea cadrului legal de desfășurare a procesului civil prin adoptarea Codului de procedură civilă, precum și punerea în aplicare a noilor instituții adoptate prin Codul civil impuneau revizuirea urgentă a legislației și în materia taxelor judiciare de timbru, care trebuie să reflecte noua structură și dinamică a procesului civil, noile garanții procedurale acordate părților pentru asigurarea unui proces echitabil, precum și acoperirea costurilor suplimentare pentru dezvoltarea infrastructurii, pregătirea personalului din sistemul justiției etc.

17. S-a arătat totodată că neadoptarea urgentă a acestui act normativ ar fi condus la conservarea unui sistem de taxare neadaptat în raport cu întreaga evoluție în plan legislativ, cu liniile trasate prin regândirea sistemului juridic românesc odată cu adoptarea noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, în acest sens, orice întârziere în asanarea și sistematizarea legislației în materia taxelor de timbru ar fi condus la menținerea nepermisă a neconcordanțelor între prevederile legale în această materie cu prevederile noilor coduri, prin perpetuarea acelor norme care trebuie expres abrogate, fiind perimate sau chiar în contradicție cu noul cadru normativ. În aceeași ipoteză, a neadoptării urgente a actului normativ în discuție, legiuitorul delegat a susținut că ar fi fost menținute și aspectele care impietează asupra transparenței aplicării actualelor norme, printre care lipsa criteriilor statistice pentru o evidență clară



asupra tuturor operațiunilor pe care le implică sistemul de taxare actual. Totodată, consecințele negative pe planul transparenței și disciplinei financiare impuse de exercițiul colectării la buget a sumelor derivând din plata taxelor judiciare de timbru, dar și pe planul situației justițiabililor și al nevoilor acute ale sistemului, nu ar fi fost deloc neglijabile.

18. Întrucât aspectele mai sus menționate vizau un interes public și au constituit o situație extraordinară, a cărei reglementare nu putea fi amânată, Curtea a constatat că s-a impus adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență, cu respectarea art. 115 alin. (4) și (6) din Constituția României, astfel încât critica de neconstituționalitate extrinsecă formulată este neîntemeiată.

19. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 21 alin. (1) din Constituție, prin impunerea unor taxe judiciare de timbru, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență, în acord cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care s-a statuat că accesul la justiție nu presupune gratuitatea actului de justiție și nici, implicit, realizarea unor drepturi pe cale judecătorească în mod gratuit. În cadrul mecanismului statului, funcția de restabilire a ordinii de drept, ce se realizează de către autoritatea judecătorească, este de fapt un serviciu public ale cărui costuri sunt suportate de la bugetul de stat. În consecință, legiuitorul este îndreptățit să instituie taxe judiciare de timbru pentru a nu se afecta bugetul de stat prin costurile procedurii judiciare deschise de părțile aflate în litigiu.

20. De asemenea, Curtea a reținut că art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la taxele în justiție, fiind legal și normal ca justițiabilii care trag un folos nemijlocit din activitatea desfășurată de autoritățile judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor acestora. Mai mult, în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit cărora „Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice”, a arătat Curtea, plata taxelor și a impozitelor reprezintă o obligație constituțională a cetățenilor. S-a reținut totodată că echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de instanța de judecată prin

hotărârea pe care o pronunță în cauză, plata acestora revenind părții care cade în pretenții.

21. În ceea ce privește susținerile referitoare la faptul că ar putea exista situații în care părțile să nu poată plăti taxele judiciare de timbru din cauza cuantumului „excesiv” al acestora și, în consecință, să nu se poată adresa justiției ori împrejurarea că prin plata unor asemenea taxe justițiabililor le este afectat nivelul de trai, în jurisprudența sa, exemplu fiind Decizia nr. 45 din 4 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 15 aprilie 2014, Curtea a constatat că legiuitorul a instituit, prin art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, posibilitatea instanței de judecată de a acorda scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru. Această reglementare vizează tocmai acele situații în care partea nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, constituind o garanție a liberului acces la justiție. Aprecierea legalității și temeiniciei cererilor întemeiate pe dispozițiile mai sus citate se realizează de către instanța de judecată în temeiul prerogativelor conferite de Constituție și legi, pe baza probelor care însoțesc aceste cereri.

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. În fine, în ceea ce privește nemulțumirea autorului excepției de neconstituționalitate cu privire la cuantumul taxei judiciare de timbru stabilit în speță de instanța de judecată pentru cererea de revizuire și, mai ales, cu privire la reglementarea legală aplicabilă la stabilirea acestui cuantum (respectiv prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, în prezent abrogată, sau cele ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013), Curtea subliniază că aceste aspecte nu intră în atribuțiile instanței de contencios constituțional, competența aparținând, în mod exclusiv, instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Căldăraș în Dosarul nr. 1.466/59/2014 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 mai 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind modificarea datelor de identificare, actualizarea valorilor de inventar, comasarea și înscrierea cu număr nou a unor bunuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății prin Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului „Prof. Dr. Alfred Rusescu”, Institutul Clinic Fundeni și Institutul Național de Medicină Sportivă**

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă comasarea nr. MFP 154593, 154790, 154791, 154792, 158491 și 158492 la poziția nr. MFP 121092, ca urmare a înscrierii bunurilor în aceeași carte funciară.

(2) Se comasează nr. MFP 154594, 154595, 154596, 154597, 154598, 154599, 154600, 154601, 154602, 154603, 154605, 154606, 154607, 154608, 154609, 154610, 154611, 154612, 154769, 154770, 154771, 154772, 154773, 154774, 154775, 154776, 154777, 154778, 154779, 154780, 154781, 154782, 154783, 154784, 154785, 154786, 154787, 154788, 154789 la poziția nr. MFP 144500, ca urmare a înscrierii bunurilor în aceeași carte funciară.

(3) Se comasează nr. MFP 154613, 154614, 154615, 154616, 154617, 154618, 154619, 154620, 154621, 154622, 154623, 154624 și 154625 la poziția nr. MFP 144501, ca urmare a înscrierii bunurilor în aceeași carte funciară.

(4) Se comasează nr. MFP 144516 și 154592 la poziția nr. MFP 144503.

(5) Datele de identificare ale bunurilor din domeniul public al statului rezultate ca urmare a comasării sunt prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului a construcției C7 înscrise în cartea funciară nr. 231084, șos. Fundeni nr. 258, sectorul 2, București, aflată în domeniul public al statului și administrarea Ministerului Sănătății prin Institutul Clinic Fundeni, potrivit anexei nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății prin Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului „Prof. Dr. Alfred Rusescu”, Institutul Clinic Fundeni și Institutul Național de Medicină Sportivă, potrivit anexei nr. 3.

Art. 4. — Ministerul Sănătății, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările în anexa nr. 15 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU INTERIMAR

**GABRIEL OPREA**

Contrasemnează:

p. Ministrul sănătății,

**Alin Iulian Tucmeanu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 8 iulie 2015.

Nr. 513.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Sănătății, prin Institutul Clinic Fundeni,**  
**care se comasează**

1	Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)
				Descriere tehnică	Adresa	
2	3	4	5	6	7	
Administratorul: Institutul Clinic Fundeni/CUI 4204003						
Bunul rezultat ca urmare a comasării	121092	8.25.01	Teren	S = 240628 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1.949.820
Bunurile care se comasează	121092	8.25.01	Teren	S = 173457	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1.949.814
	154593	8.25.01	Teren	S = 13821 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154790	8.25.01	Teren	S = 49000 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154791	8.25.01	Teren	S = 1800 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154792	8.25.01	Teren	S = 500 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	158491	8.25.01	Teren	S = 1050 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	158492	8.25.01	Teren	S = 1000 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
Bunul rezultat ca urmare a comasării	144500	8.25.01	Clădirea A, spațiu aferent betatron + PT1	7 corpuri, A1, A2, B, C, D1, D2, E Su = 30995 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	80.522.786
Bunurile care se comasează	144500	8.25.01	Clădirea A	7 corpuri clădire Sdu = 11654,98 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	80.522.747
	154594	8.25.01	Clădirea A corp A1	Et. 1, Su = 550 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154595	8.25.01	Clădirea A corp A1	Et. 3 Su = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154596	8.25.01	Clădirea A corp A2	Parter Su = 527,1 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154597	8.25.01	Clădirea A corp A2	Et. 3 Su = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154598	8.25.01	Clădirea A corp B	Subsol Su = 210 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154599	8.25.01	Clădirea A corp B	Parter Su = 80 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154600	8.25.01	Clădirea A corp B	Et. 1 Su = 210 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154601	8.25.01	Clădirea A corp B	Et. 3 Su = 210 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154602	8.25.01	Clădirea A corp B	Et. 8 Su = 220 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1

1	2	3	4	5	6	7
	154603	8.25.01	Clădirea A corp B	Et. 9 Su = 220,6 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154605	8.25.01	Clădirea A corp C	Et. 1 Su = 269 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154606	8.25.01	Clădirea A corp C	Et. 3 Su = 269 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154607	8.25.01	Clădirea A corp C	Et. 8 Su = 270 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154608	8.25.01	Clădirea A corp D1	Subsol Su = 430 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154609	8.25.01	Clădirea A corp D1	Et. 3 Su = 428 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154610	8.25.01	Clădirea A corp D2	Subsol Su = 147 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154611	8.25.01	Clădirea A corp E	Et. 3 Su = 420 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154612	8.25.01	Clădirea A corp D2	Et. 3 Su = 426 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154769	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A1 parter Sdu = 550 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154770	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A1 et. 4 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154771	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A1 et. 5 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154772	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A1 et. 6 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154773	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A2 et. 1 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154774	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A2 et. 4 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154775	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A2 et. 5 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154776	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp A2 et. 6 Sdu = 546,48 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154777	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp B et. 4 Sdu = 210 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154778	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp B et. 5 Sdu = 210 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154779	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp B et. 6 Sdu = 210 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154780	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp C et. 4 Sdu = 269 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154781	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp C et. 5 Sdu = 269 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154782	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp C et. 6 Sdu = 269 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154783	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp D1 et. 2 Sdu = 428 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1

1	2	3	4	5	6	7
	154784	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp D1 et. 4 Sdu = 428 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154785	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp D2 et. 2 Sdu = 426 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154786	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp D2 et. 4 Sdu = 426 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154787	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp E et. 2 Sdu = 420 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154788	8.25.01	Imobil	Clădirea A corp E et. 4 Sdu = 420 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154789	8.25.01	Imobil	Spațiu aferent betatron PT1 actualmente nefolosit Sdu = 5000 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
Bunul rezultat ca urmare a comasării	144501	8.25.01	Clădirea B	12 corpuri de clădire (A, B, C, I, H, J) Sc = 5419 mp Su = 35989 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	29.280.150
Bunurile care se comasează	144501	8.25.01	Clădirea B	12 corpuri, Sc = 5419 mp, Sdu = 31793,47	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	29.280.137
	154613	8.25.01	Clădirea B corp a	Parter Su = 52,34 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154614	8.25.01	Clădirea B corp B	Parter Su = 42,33 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154615	8.25.01	Clădirea B corp C	Et. 3 Su = 273,34 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154616	8.25.01	Clădirea B corp I	Et. 2 Su = 458 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154617	8.25.01	Clădirea B corp I	Et. 3 Su = 452,94 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154618	8.25.01	Clădirea B corp I	Et. 4 Su = 440,68 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154619	8.25.01	Clădirea B corp H	Et. 1 Su = 452,1 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154620	8.25.01	Clădirea B corp H	Et. 2 Su = 498,2 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154621	8.25.01	Clădirea B corp H	Et. 3 Su = 498,2 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154622	8.25.01	Clădirea B corp H	Et. 4 Su = 498,2 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154623	8.25.01	Clădirea B corp J	Parter Su = 149,9 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154624	8.25.01	Clădirea B corp J	Parter, cantină Su = 68,3 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
	154625	8.25.01	Clădirea B corp J	Et. 1 Su = 311 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1
Bunul rezultat ca urmare a comasării	144503	8.25.01	Vivariu	Sc = 968 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	694.121

1	2	3	4	5	6	7
Bunurile care se comasează	144503	8.25.01	Vivariu inclusiv cus	Sc = 181 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	693.470
	144516	8.28.13	Cabină poartă vivariu	Sconstr. = 12 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	650
	154592	8.25.01	Vivariu	Sc = 775 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
ale bunurilor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății,  
prin Institutul Clinic Fundeni, care se înscriu în inventarul centralizat

Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)
			Descriere tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6
Administratorul: Institutul Clinic Fundeni/CUI 4711561					
Nr. nou	8.24.08	Biserică ortodoxă din lemn	C7 S = 201 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	316.619

ANEXA Nr. 3

**DATELE DE IDENTIFICARE ȘI VALOAREA DE INVENTAR**  
ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Sănătății, prin Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului „Prof. Dr. Alfred Rusescu”, Institutul Clinic Fundeni și Institutul Național de Medicină Sportivă,  
care se actualizează

Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare ale imobilului		Valoarea de inventar (lei)
			Descriere tehnică	Adresa	
1	2	3	4	5	6
Administratorul: Institutul pentru Ocrotirea Mamei și Copilului „Prof. Dr. Alfred Rusescu”/CUI: 4266308					
35324	8.25.01	Clădire IOMC spital Departament pediatrie	C1 = S + P + 3E, Sc = 543 mp, C2 = S + P + 4E, Sc = 634 mp, C3 = S + P + 2E, Sc = 392 mp, C4 = D + P + M + 1E, Sc = 330 mp, C5 = P + 1E, Sc = 212 mp, Scd = 9862 mp S teren = 5886 mp CF nr. 214862	Bd. Lacul Tei nr. 120, sectorul 2, București	42.076.663
35327	8.25.07	Centrul de Cercetare pentru Sănătate Mintală	C1 = S + Ds + P + 1E + M, Sc = 399 mp, Scd = 1631 mp, C2 = P, Sc = Scd = 232 mp, C3 = P, Sc = Scd = 39 mp, C4 = P, Sc = Scd = 16 mp Total Sc = 686 mp și Scd = 1918 mp S teren = 1605 mp CF nr. 262088	Calea Griviței nr. 71, sectorul 1, București	6.493.000

1	2	3	4	5	6
Administratorul: Institutul Clinic Fundeni/CUI 4204003					
121092	8.25.01	Teren	S = 213303 mp, intravilan CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	3.460.821
144500	8.25.01	Clădirea A, spațiu aferent betatron + PT1	C 2; C19; C22; C44; C45 = S + P + 8E Sc = 6.177 mp Sdu = 34230 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	136.351.821
144501	8.25.01	Clădirea B	C 1 = S + P + 7E Sc = 6952 mp Sdu = 37004 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	64.863.955
144502	8.25.01	Radiobiologie	C3 = S + P + 1E Sc = 1365 mp Sdu = 2370 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	5.463.399
144503	8.25.01	Vivariu	C43 = P Sc = Sd = 765 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1.231.709
144504	8.28.10	Grup gospodăresc, bucătărie, spălătorie, depozit	C34; C35; C36; C37; C41 = S + P Sc = 3728 mp, Sd = 3728 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	4.115.468
144505	8.28.10	Centrală termică	C 39; C38 = P Sc = 725 mp Sd = 725 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	2.444.885
144506	8.28.10	Stație oxigen lichid	C9; C10; C31 = P Sc = 319 mp; Sd = 319 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	2.183.783
144507	8.28.13	Cabină poartă nord	C 14 = P Sc = 50 mp; Sd = 50 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	49.806
144508	8.28.13	Cabină poartă și casă primire pachete	C 24; C 8 = P Sc = 73 mp Sd = 73 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	57.798
144509	8.28.08	Garaj auto	C33; C32 = P Sc = 426 mp Sd = 426 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	786.577
144510	8.28.10	Depozit carburanți	C 40 Sc = 8 mp Sd = 8 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	6.673
144511	8.28.10	Depozit subteran combustibili	C 23 Sc = 135 mp Sd = 135 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	544.590
144512	8.28.10	Stație hidrofoare	C15; C20; C 21; C26; C27 = P Sc = 567 mp, Sd = 567 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	227.329
144513	8.27.03	Seră	C 42 Sc = 192 mp Sd = 192 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	512.827
144514	8.27.03	Siloz și beci de alimente	C29; C30 Sc = 509 mp, Sd = 509 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	688.236

1	2	3	4	5	6
144515	8.28.13	Grup electrogen (2 buc.: pentru clădirea A și Clădirea B) + anexă	C 16; C17; C25 = P Sc = 210 mp Sd = 210 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	574.032
144518	8.25.01	Puțuri (foraje 180 m) cu incintă de protecție sanitară	C6; C18; C11; C28 = 4 buc. Sc = 38 mp, Sd = 38 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	7.664.153
144519	8.28.13	Coridor subteran	C46 Sc = Sd = 2222 mp (tunelul de legătură între clădirile A, B și blocul alimentar) CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	2.432.411
144520	8.25.01	Împrejmuiri de zid (beton) 2142 ml	2142 ml	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	1.224.321
144521	8.28.10	Spațiu birou internări, grupuri sanitare, parcări 110 locuri	C 13; C12 = P Sc = 468 mp, Sd = 468 mp CF nr. 231084	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	335.283
144522	8.28.10	Rețele termice pentru încălzire	19136 mp	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	4.483.806
144523	8.28.10	Iluminat exterior (38, 1410 ml), alte amenajări terenuri	38 stâlpi, 1410 ml	Șos. Fundeni nr. 258, București, sectorul 2	3.315.800
Administratorul: Institutul Național de Medicină Sportivă/CUI: 4283880					
35927	8.25.07	Clădire institut	C1 = D + P + 6E, Scd = 1350 mp, Su = 1786 mp S teren = 726 mp CF nr 200253	Bd. Basarabia nr. 37—39, sectorul 2, București	3.812.500

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

